

## International Journal of Social, Political and Economic Research

IJOSPER

ISSN: 2667-8810 (Online)

[ijosper.uk](http://ijosper.uk)

OPEN ACCESS

Original Article

Received Date: 09-07-2020

Accepted Date: 04-09-2020

DOI: [doi.org/10.46291/IJOSPERvol7iss3pp676-686](https://doi.org/10.46291/IJOSPERvol7iss3pp676-686)

### Toplum Temelli Turizm Algısı: Amasya Örneği

Muharrem AVCI\*  
Göksu DEMİRCAN\*\*

\*Dr. Öğretim Üyesi, Kastamonu  
Üniversitesi,  
mavci@kastamonu.edu.tr

\*\*Öğr. Gör., Amasya  
Üniversitesi,  
goksu.demirel@amasya.edu.tr

#### Anahtar Kelimeler:

Turizm, Toplum Temelli Turizm,  
Amasya.

#### Özet:

Bu çalışmanın amacı, Amasya'daki yerel halkın alternatif turizm modellerinden biri olan toplum temelli turizm modeline yönelik algılarının ölçülmesidir. Bu bağlamda, Amasya yerel halkının toplum temelli turizme yönelik algılarının belirlenmesi amacıyla anket tekniği kullanılarak veri elde edilmiştir. Toplamda 386 katılımcıya ulaşılmıştır ve hesaplamalarda istatistik anlamlılık düzeyi ( $\alpha$ ) %5 olarak alınmış ve hesaplamalar için SPSS (IBM SPSS for Windows, Ver.24) istatistik paket programı kullanılmıştır. Katılımcılardan elde edilen verilere yönelik, eğitim durumu değişikliğinin TTT algısında önemli bir değişime sebep olduğu ve ikamet süresinin arttıkça kişilerin TTT algısının arttığı sonuçlarına ulaşılmıştır.

### Perception of Community Based Tourism: The Case of Amasya

#### Abstract

The aim of this study is to measure the perceptions of local people in Amasya towards the community based tourism model, which is one of the alternative tourism models.

In this context, in order to determine the perceptions of Amasya local people towards community based tourism, data were obtained by using survey technique. A total of 386 participants were reached and statistical significance level ( $\alpha$ ) was taken as 5% in the calculations and SPSS (IBM SPSS for Windows, Ver.24) statistical package program was used for the calculations. According to the data obtained from the participants, it was concluded that the change in educational status caused a significant change in TTT perception and that TTT perception of individuals increased as the duration of residence increased.

**Key Words:** Tourism, Community Based Tourism, Amasya.

## 1. Giriş

Turizmin toplum üzerinde oldukça önemli bir etkisi vardır. Özellikle en önemli etkileri arasında ekonomik etkileri son derece önemlidir. Bölgenin ekonomik olarak güçlenmesini sağlayan sektörler arasında turizm sektörü gelmektedir. Bölge dışından yapılan büyük ölçekli turizm yatırımlarına yerel halkın da yatırım yapmasının son derece önemli bir rolü vardır. Bu bağlamda toplum temelli turizm; bölgede istihdam yaratması, bölge için alternatif gelir kaynakları sağlaması açısından çok önemlidir. Bölgede turizmden elde edilecek kazancın artması toplumun sosyo-kültürel ve ekonomik olarak gelişmesini sağlayacaktır. Dolayısı ile toplum sakinleri bölgelerindeki turizm faaliyetleri ile ilgili kararlar almaya ve bir takım çalışmalar yapmaya başlamıştır. Bu konuda toplum temelli turizm, bölgedeki turizm çalışmalarına toplum sakinlerinin dahil edilmesini amaçlayan bir turizm modelidir. Amasya, 7.500 yıllık bilinen tarihi ile Anadolu'nun en eski yerleşim yerlerinden biridir. 7.500 yıl boyunca sayısız topluluk, devlet ve medeniyete ev sahipliği yapan Amasya'da Hititler, Frigler, Kimmer, İskitler, Medler, Persler, Pontuslar, Romalılar, Bizanslılar yaşamış ve son olarak da Türkler hüküm sürmektedir. Dolayısıyla Amasya tarihi yapıları, kültür birikimi ve günümüze kadar ulaşan muhteşem sanat unsurları ile her dönemden eserler bulunabilecek şirin bir kenttir (Amasya Valiliği, 2007a). Amasya ekonomisi ise, başta tarım olmak üzere, tarımsal ürünlerin ticaretine, yine tarımsal ürünleri işleyen işletmelere ve mermer öncelikli sanayi işletmelerine dayanır. Son yıllarda artan turizm yatırımları diğer sektörlerle yarışmaktadır (Amasya Valiliği, 2007a; Baldıran ve Ulubay, 2008). Barındırdığı eşsiz tabiat varlıklarıyla doğa turizmi potansiyeline de sahip olması, Amasya ilinin turistlerin tercih nedenleri arasında bulunmaktadır (Amasya Şube Müdürlüğü, 2013). Kral Kaya Mezarları, Aynalı Mağara, Ferhat Su Yolu, Darüşşifa (Bimarhane), Amasya Evleri gibi tarihî eserleri, Boraboy ve Yedikuğular Kuş Cenneti gibi gölleri, Gözlek, Terziköy ve Arkutbey gibi kaplıcaları Amasya Turizmine katkı sağlamaktadır (Aylar ve Çoban, 2004: 367).

Bu çalışma, yerel halkı bölgedeki turizm faaliyetlerine katılmasını amaçlayan bir turizm modeli olan toplum temelli turizmi ve yerel halkın TTT algısını belirleme yönelik araştırmayı kapsamaktadır.

## 2. Toplum Temelli Turizm

Toplum temelli turizm, yerel toplulukları içeren, onların kendi topraklarında oluşan ve kendi bölgelerinde bulunan doğal varlıklar ve kültürel çekiciliklere dayanan turizm çeşidini ifade etmektedir (Nelson, 2003: 2). Toplum temelli turizm, turizm gelişimini sürdürmeyi, planlama sürecinde ev sahibi topluma odaklanmayı ve daha sürdürülebilir bir turizm sektörü yaratmayı amaçlamaktadır (Shahmirzadi, 2012).

Toplum temelli turizm farklı turizm modellerini geniş bir bakış açısı ile açıklamak için kullanılmakta; ama genellikle toplum katılımını içermektedir. Aynı zamanda ‘‘turistlerin bu toplulukları ziyaret

etmesini, onların kültürü ve yerel çevre hakkında bilgi sahibi olunmasını ve gelişmekte olan ülkelerde yerel topluluklar için fayda üretmeyi amaçlayan turizmi” ifade etmektedir (Salazar, 2001: 2; Lucchetti ve Font, 2013: 27). Toplum temelli turizm, “sahibi olan ve/veya yöneten topluluk tarafından, daha geniş toplum yararına sunmak amacıyla girişim/planlama aşamasında sadece çalışanlardan değil toplumun her kesiminden yararlanmak için tasarlanmış bir turizm türü” olarak tanımlanmıştır (Goodwin ve Santili 2009: 11).

Toplum temelli turizm, kendi ihtiyaçlarını belirlemede ve ardındaki karar verme sürecinde belirli bir toplum üzerinde katılımcı olarak, katılımcıların çoğunu harekete geçirmek ve sorumluluk almaya teşvik etmektir (World Bank, 2013). Toplum temelli turizm, toplu karar alma, sorumluluk, erişim, mülkiyet ve faydalar rehberliğinde planlanmış, gelişmiş, sahip olunan ve toplum için toplum tarafından yönetilen bir turizmdir.

TTT özellikleri göz önünde bulundurulduğunda; planlama sürecinden yönetimine kadar yerel halkın katılımı ve onayı ile yürütüldüğü, adil bir kâr payı yerel topluma geri döndüğü, ideal olarak sağlık kurumları ve okullar gibi toplumsal projelere katkıda bulunduğu, bireysel amaçlardan ziyade toplumsal amaçlara hizmet ettiği, yerel halkın da katılımı sağlanarak çevrenin sürdürülebilirliğine katkıda bulunduğu ve geleneksel kültüre ve sosyal yapıya saygılı olduğu söylenebilir (Tourism Concern, 2013).

TTT planlandığı gibi yürütülebilir ve başarılı bir politika izlenirse sağlayacağı faydalar;

- Halk, turist katkıları ve el sanatları satışları ile ek gelir sağlayabilir.
- Yerel halk, turistlerin konaklama yapacağı yerleri sahiplenebilir.
- Yerel halk, turistlerin konaklama yapacağı kamplarda ve evlerde istihdam edilebilir.
- Turistik faaliyetlerin artması ile paralel olarak gıda üretimi ve el sanatları kapasitesi artırılabilir.
- Turizm işgücüne kadınların ve gençlerin de katılması sağlanabilir.
- Bölgelere göre farklılık gösteren özel ilgi turizm türleri teşvik edilebilir şeklinde olabilir(Tasci vd., 2013).

Tüm bunların ışığında incelenen literatür taraması sonucunda aşağıdaki hipotezler geliştirilmiştir:

H 1: TTT algısı cinsiyete göre farklılık gösterir.

H 2: TTT algısı yaşa göre farklılık gösterir.

H 3: TTT algısı gelir düzeyine göre farklılık gösterir.

H 4: TTT algısı eğitim seviyesine göre farklılık gösterir.

### 3. Yöntem

Araştırmanın temel amacı; Amasya'daki yerel halkın toplum temelli turizme ilişkin algılarını ölçerek, yerel halkın algıları arasında ne derece farklılıklar olduğunu ortaya koymak ve ortaya çıkan farklılıklara göre çözüm önerileri geliştirmektir.

Bu amaç doğrultusunda anket formu oluşturulmuştur ve veriler Amasya'daki yerel halktan anket tekniği aracılığı ile toplanmıştır. Ankette kullanılan ölçek ifadeleri Kibicho'nun geliştirdiği "*Toplum Temelli Turizm Algısı Ölçeği*" çalışmanın içeriğine göre uyarlanmıştır (Kibicho, 2008).

### 4. Bulgular

Yapılan anketler neticesinde elde edilen veriler analiz edilmiş ve ortaya çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

**Tablo.1 Kişisel verilere ait genel tanımlayıcı istatistikler**

		N	%
Cinsiyet	Erkek	202	52,3%
	Kadın	184	47,7%
Yaş	18 ve altı	53	13,8%
	19-24	146	37,9%
	25-31	60	15,6%
	32-38	50	13,0%
	39-45	38	9,9%
	46-52	28	7,3%
	53 ve üzeri	10	2,6%
	Eğitim Durumu	Ortaöğretim	68
Lise		156	40,4%
Önlisans		108	28,0%
Lisans		42	10,9%
Lisansüstü		12	3,1%
Aylık Gelir	2000TL ve altı	170	44,7%
	2001-3000TL	128	33,7%
	3001-4000TL	55	14,5%
	4001TL ve üstü	27	7,1%
İkamet Süresi	1 yıldan az	33	8,5%
	1-5 yıl	103	26,7%

	6-10 yıl	39	10,1%
	11-15 yıl	42	10,9%
	16 yıldan çok	169	43,8%
TTT kavramını duyduunuz mu?	Evet	187	48,4%
	Hayır	199	51,6%

Yukarıdaki tabloda; “Kişisel verilere ait genel tanımlayıcı istatistikler” verilmiştir.

**Tablo 2. Normallik testi (Tests of Normality)**

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk			Skewness	Kurtosis
	Statistic	N	p.	Statistic	N	p.	Statistic	Statistic
TTT Algısı	,055	386	,007	,976	386	,001	-,351	-,314
Toplam Puan								

Yukarıdaki tabloda, Kolmogorov-Smirnov ( $n > 50$ ) testi sonuçlarına göre, TTT algısı toplam puanlarının normal dağılmadığı görülmektedir ( $p < 0,05$ ). Ancak bu ölçümlerin Skewness ve Kurtosis değerleri normal dağılım ( $\pm 1,5$  aralığını)\* gösterdiğinden dolayı karşılaştırmalarda Parametrik testler kullanılması uygundur.

**Tablo 3. TTT algısı sorularına ait güvenirlik (reliability) analizi**

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N
,934	386

Yukarıdaki tabloda, “TTT algısı sorularına” ait soruların Güvenirlik (Reliability) analizi sonuçları verilmiştir. “TTT algısı sorularına” ait Cronbach’s Alpha değeri 0,934 (%93,4) olarak bulunmuştur. Buna göre bu sorulara ait Cronbach’s Alpha değerinin %80’nin üzerinde çıkması, kullanılan bu algı sorularının (maddelerinin) güvenilirliğinin yüksek olduğunu göstermektedir.

**Tablo 4. Cinsiyete göre” TTT algısının karşılaştırma sonuçları**

	N	Mean	Std. Dev.	Min.	Max.	*p.
Erkek	202	85,5000	15,24110	38,00	110,00	,759
Kadın	184	85,0272	14,97883	38,00	110,00	
Total	386	85,2746	15,09889	38,00	110,00	

*\*Bağımsız T-testi sonuçlarına göre anlamlılık düzeyleri*

Yukarıdaki tabloda; “Cinsiyete göre TTT algısının karşılaştırma sonuçları” verilmiştir. Buna göre bakıldığında; “TTT algısında”, “Cinsiyete göre” istatistik olarak anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir ( $p>0,05$ ). Başka bir ifadeyle, Cinsiyetin Kadın veya Erkek olması, TTT algısında önemli bir değişime sebep olmamaktadır.

**Tablo 5. “Yaşa göre” TTT algısının karşılaştırma sonuçları**

	N	Mean	Std. Dev.	Min.	Max.	*p.
18 ve altı	53	88,4906	15,77074	50,00	110,00	
19-24	146	84,3630	15,50834	38,00	110,00	
25-31	60	88,4833	11,91423	63,00	108,00	
32-38	50	84,8800	14,49228	55,00	108,00	,255
39-45	38	82,9474	18,33170	38,00	110,00	
46-52	28	82,7857	13,35653	62,00	110,00	
53 ve üzeri	10	82,2000	14,24235	56,00	110,00	
Total	385	85,3299	15,07940	38,00	110,00	

*\*ANOVA testi sonuçlarına göre anlamlılık düzeyleri*

Yukarıdaki tabloda; “Yaşa göre TTT algısının karşılaştırma sonuçları” verilmiştir. Buna göre bakıldığında; “TTT algısında”, “Yaşa göre” istatistik olarak anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir ( $p>0,05$ ). Başka bir ifadeyle, Yaşın değişimi, TTT algısında önemli bir değişime sebep olmamaktadır.

**Tablo 6. “Eğitim durumuna” göre TTT algısının karşılaştırma sonuçları**

	N	Mean	Std. Dev.	Min.	Max.	*p.
Ortaöğretim	68	88,3235 a	16,83763	50,00	110,00	
Lise	156	87,6795 a	14,60136	38,00	110,00	
Önlisans	108	82,0648 ab	13,30187	43,00	110,00	,002
Lisans	42	81,3571 ab	15,22165	58,00	110,00	
Lisansüstü	12	79,3333 b	18,04708	38,00	106,00	
Total	386	85,2746	15,09889	38,00	110,00	

*\*ANOVA testi sonuçlarına göre anlamlılık düzeyleri*

Yukarıdaki tabloda; “Eğitim durumuna göre TTT algısının karşılaştırma sonuçları” verilmiştir. Buna göre bakıldığında; “TTT algısında”, “Eğitim durumuna göre” istatistik olarak anlamlı bir farklılık gözlenmiştir ( $p<0,05$ ). Başka bir ifadeyle, Eğitim durumunun değişimi, TTT algısında önemli bir değişime sebep olmaktadır. Burada, “Lisansüstü” düzeyindeki kişilerin “Ortaöğretim ve Lise”

düzeyindekilere göre daha düşük TTT algısına sahip oldukları ve farkı oluşturan grup oldukları görülmektedir.

**Tablo 7. Aylık Gelire göre TTT algısının karşılaştırma sonuçları**

	N	Mean	Std. Dev.	Min.	Max.	*p.
2000TL ve altı	170	85,0176	15,73880	38,00	110,00	
2001-3000TL	128	85,8516	14,55107	42,00	110,00	,402
3001-4000TL	55	87,6000	13,33556	60,00	110,00	
4001TL ve üstü	27	81,7778	16,95772	38,00	110,00	
Total	380	85,4421	15,10768	38,00	110,00	

*\*ANOVA testi sonuçlarına göre anlamlılık düzeyleri*

Yukarıdaki tabloda; “Aylık Gelire göre TTT algısının karşılaştırma sonuçları” verilmiştir. Buna göre bakıldığında; “TTT algısında”, “Aylık Gelire göre” istatistik olarak anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir ( $p>0,05$ ). Başka bir ifadeyle, Aylık Gelirin değişimi, TTT algısında önemli bir değişime sebep olmamaktadır.

**Tablo 8. “İkamet Süresine” göre TTT algısının karşılaştırma sonuçları**

	N	Mean	Std. Dev.	Min.	Max.	*p.
1 yıldan az	33	78,3030 c	13,70558	58,00	110,00	
1-5 yıl	103	81,1068 bc	15,11648	38,00	110,00	
6-10 yıl	39	82,4103 bc	16,18270	38,00	110,00	,001
11-15 yıl	42	86,8810 ab	14,99138	50,00	110,00	
16 yıldan çok	169	89,4379 a	13,91633	42,00	110,00	
Total	386	85,2746	15,09889	38,00	110,00	

*\*ANOVA testi sonuçlarına göre anlamlılık düzeyleri*

*a,b: Gruplar arası farklılığı gösterir (Duncan post-hoc testi)*

Yukarıdaki tabloda; “İkamet süresine göre TTT algısının karşılaştırma sonuçları” verilmiştir. Buna göre bakıldığında; “TTT algısında”, “İkamet süresine göre” istatistik olarak anlamlı bir farklılık gözlenmiştir ( $p<0,05$ ). Başka bir ifadeyle, İkamet süresinin değişmesi, TTT algısında önemli bir değişime sebep olmaktadır. Burada, “ikamet süresi arttıkça” kişilerin TTT algısının da arttığı görülmektedir.

**Tablo 9. “TTT kavramını daha önce duymaya” göre TTT algısının karşılaştırma sonuçları**

	N	Mean	Std. Dev.	Min.	Max.	*p.
Evet	187	85,8770	14,10791	38,00	110,00	,448
Hayır	199	84,7085	15,98912	38,00	110,00	
Total	386	85,2746	15,09889	38,00	110,00	

\*Bağımsız T-testi sonuçlarına göre anlamlılık düzeyleri

Yukarıdaki tabloda; “TTT kavramını daha önce duymaya” göre “TTT algısının karşılaştırma sonuçları” verilmiştir. Buna göre bakıldığında; “TTT algısında”, “TTT kavramını daha önce duymaya göre” istatistik olarak anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir ( $p>0,05$ ). Başka bir ifadeyle, “TTT kavramını daha önce duymak”, “TTT algısında” önemli bir değişime sebep olmamaktadır.

**Tablo 10. “TTT kavramını daha önce duyma durumu” ile diğer Kişisel Özelliklerin ilişkisi**

		Evet		Hayır		*p.
		N	%	N	%	
Cinsiyet	Erkek	104	55,6%	98	49,2%	,125
	Kadın	83	44,4%	101	50,8%	
Yaş	18 ve altı	6	3,2%	47	23,6%	,001
	19-24	78	41,9%	68	34,2%	
	25-31	39	21,0%	21	10,6%	
	32-38	27	14,5%	23	11,6%	
	39-45	19	10,2%	19	9,5%	
	46-52	14	7,5%	14	7,0%	
	53 ve üzeri	3	1,6%	7	3,5%	
	Eğitim Durumu	Ortaöğretim	12	6,4%	56	
Lise		85	45,5%	71	35,7%	
Önlisans		62	33,2%	46	23,1%	
Lisans		19	10,2%	23	11,6%	
Lisansüstü		9	4,8%	3	1,5%	
Aylık Gelir	2000TL ve altı	60	32,6%	110	56,1%	,001
	2001-3000TL	75	40,8%	53	27,0%	
	3001-4000TL	31	16,8%	24	12,2%	
	4001TL ve üstü	18	9,8%	9	4,6%	
İkamet Süresi	1 yıldan az	11	5,9%	22	11,1%	,140
	1-5 yıl	51	27,3%	52	26,1%	



6-10 yıl	21	11,2%	18	9,0%
11-15 yıl	26	13,9%	16	8,0%
16 yıldan çok	78	41,7%	91	45,7%

\* *Ki-kare testi sonuçlarına göre anlamlılık düzeyleri*

Yukarıdaki tabloda, “TTT kavramını daha önce duyma durumu” ile “diğer Kişisel Özelliklerin ilişkisi” verilmiştir. Buna göre bakıldığında; “TTT kavramını daha önce duyma durumu” ile “Yaş grupları” arasında istatistik olarak anlamlı bir ilişki gözlenmiştir ( $p<0,05$ ). Başka bir ifadeyle “TTT kavramını daha önce duyma durumu”, “Yaş” değişkeninden etkilenmektedir. Burada en fazla “TTT kavramını daha önce duyma durumu” 19-25 yaş aralığında görülmektedir (%41,9).

Benzer şekilde, “TTT kavramını daha önce duyma durumu” ile “Eğitim durumu ve Aylık gelir” arasında istatistik olarak anlamlı bir ilişki gözlenmiştir ( $p<0,05$ ). Başka bir ifadeyle “TTT kavramını daha önce duyma durumu”, “Eğitim durumu ve Aylık gelir” değişkenlerinden etkilenmektedir.

Buna karşın; “TTT kavramını daha önce duyma durumu” ile “Cinsiyet ve İkamet süresi” arasında istatistik olarak anlamlı bir ilişki gözlenmemiştir ( $p>0,05$ ). Başka bir ifadeyle “TTT kavramını daha önce duyma durumu”, “Cinsiyet ve İkamet süresi” değişkenlerinden etkilenmemektedir.

## 5. Sonuç ve Öneriler

Turizm artan boş zaman, teknolojik gelişmeler ve artan gelir gibi birçok sebeplerden dolayı hızla gelişen bir sektördür. Hızla büyüyen ve gelişen bu sektör, ekonomik, sosyo-kültürel, çevresel etkileşimi olan ve birçok hizmeti(konaklama, yeme-içme, ulaşım gibi) bünyesinde bulundurur. Toplum temelli turizm ise, bölgelerdeki turizm aktivitelerine yerel halkı dahil etmeyi amaçlayan bir turizm modelidir. Çünkü hemen hemen yerel halk, bölgedeki turizm aktivitelerinden herhangi bir gelir sağlayamamaktadır. Dolayısıyla bu çalışma hem Amasya bölgesindeki yerel halkın toplum temelli turizm algısını belirlemeye yönelik, hem de elde edilen veriler ışığında belirli öneriler sunabilmek amaçlı yapılmıştır.

Yapılan araştırma sonucu; eğitim durumunun değişimi, TTT algısında önemli bir değişime sebep olmaktadır. Burada, özellikle “Lisansüstü” düzeyindeki kişilerin “Ortaöğretim ve Lise” düzeyindekilere göre daha düşük TTT algısına sahip oldukları dikkat çekici bir nokta olarak görülmektedir. İkamet süresinin değişimi de TTT algısını etkilemektedir. İkamet süresinin artması bölge halkının TTT algılarını yükseltmektedir. TTT kavramını daha önceden duyma noktasında 19-25 yaş aralığı olan bölge halkı daha fazladır. TTT kavramını daha önce duyma durumunun, eğitim durumu ve aylık gelir değişkenlerinden etkilendiği saptanmıştır.

Amasya yerel halkının TTT kavramı konusunda yaş ve eğitim durumu ile paralel olarak daha çok bilgilendirilmesi, yöredeki turizm faaliyetleri hakkında söz sahibi olması konusunda teşvik edilmesi ve bu faaliyetlerden kazanç sağlaması yönünde yapılabilecek çalışmalar bölge halkının TTT algısında olumlu bir algı oluşmasını sağlayabilir.

## 6. Kaynakça

- Amasya Şube Müdürlüğü, (2013), Amasya İlinde Doğa Turizmi Master Planı 2013-2023, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü, XI. Bölge Müdürlüğü, Amasya.
- Amasya Valiliği, (2007a), Amasya Şehir Rehberi, Yayın No: 38 (ISBN: 978-605-378-075-5): Amasya İl Özel İdaresi, Ankara: Anıt Matbaası.
- Aylar, F. ve Çoban, A. (2004), Baraklı Çağlayanı (Taşova-Amasya) Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, 24(3), 365-381.
- Baldıran, Ş. ve Ulubay, A. (2008), Diğer İller, Amasya, Bartın, Bayburt, Çorum, Gümüşhane, Karabük, Kastamonu, Tokat ve Zonguldak, (Editör: Gürhan AKTAŞ), Turizm Coğrafyası, 1. Baskı, Ankara: Detay Yayıncılık.
- Dixey, L.(2005), “*Inventory and Analysis of Community Based Tourism in Zambia*”, Production, Finance and Technology (PROFIT), A USAID Private Sector Development Programme 6, Tukuluho Road, Longacres, Lusaka, Zambia.
- Goodwin, H., & Santilli, R. (2009), “*Community-based tourism: A success?*”, The International Centre for Responsible Tourism Occasional Working Paper No. 11.
- Kibicho, W. (2008), “Community-based Tourism: A Factor-Cluster Segmentation Approach”, *Journal of Sustainable Tourism*, 16 (2), 211-231.
- Lucchetti, V. G. ve Font, X. (2013), “*Community Based Tourism: Critical Success Factors*”, The International Centre for Responsible Tourism Occasional Working Paper No. 27.
- Nelson, F. (2003), “*Community-Based Tourism in Northern Tanzania: Increasing Opportunities, Escalating Conflicts and an Uncertain Future*”, Tanzania Natural Resource Forum Occasional Paper No. 2.
- Salazar, N. B. (2001), “Community-based cultural tourism: issues, threats and opportunities”, *Journal of Sustainable Tourism*, 1-14.
- Shahmirzadi, E. K. (2012), “*Community –Based Tourism (CBT) Planning and Possibilities: The Case of Shahmirzad, Iran*”, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Doğu Akdeniz Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim ve Araştırma Enstitüsü, Kuzey Kıbrıs.
- Tasci, A., Semrad, K. ve Yılmaz, S. (2013), “*Community Based Tourism Finding The Equilibrium in COMCEC Context: Setting the Pathway for the Future*”, 13 Kasım 2019

tarihinde [http://www.kalkinma.gov.tr/DocObjects/Download/14962/COMCEC\\_COMMUNITY\\_BASED\\_TOURISM.pdf](http://www.kalkinma.gov.tr/DocObjects/Download/14962/COMCEC_COMMUNITY_BASED_TOURISM.pdf) adresinden erişildi.

Tourism Concern, (2013), *Community Tourism*, 02 Kasım 2019 tarihinde <http://www.tourismconcern.org.uk/community-tourism.html> adresinden erişildi.

World Bank (2013), *Regional Study on Community Based Tourism in the Caucasus*, 30 Kasım 2019 tarihinde [http://lnweb90.worldbank.org/eca/eca.nsf/d1e666886eb626e2852567d100165168/780a475beed61c07852568fc005df707/\\$FILE/Regional%20Studies%20on%20CommunityBased%20Tourism%20in%20the%20Caucasus.pdf](http://lnweb90.worldbank.org/eca/eca.nsf/d1e666886eb626e2852567d100165168/780a475beed61c07852568fc005df707/$FILE/Regional%20Studies%20on%20CommunityBased%20Tourism%20in%20the%20Caucasus.pdf) adresinden erişildi.